

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE VIABILITA' STRADALE E SGOMBERO NEVE, TRATTAMENTO ANTIGELO - TRIENNIO 2020/2023 PER IL COMUNE DI RHO - 5 LOTTI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE (3^ SEDUTA). -----

L'anno DUEMILAVENTI, addì TREDICI del mese di AGOSTO alle ore 09.15 presso la Sala Riunioni - Piano Terra - Palazzina Lavori Pubblici - Via Marsala n. 19 - Rho, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 711 del 31.07.2020 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

- 1) Arch. Davide Chiodaroli - Presidente della Commissione che funge anche da segretario della seduta; -----
- 2) Arch. Andrea Furrer - Membro esperto; -----
- 3) Geom. Vittorio Raimondi - Membro esperto. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 13.07.2020 e del 17.07.2020 (verifica documentazione amministrativa), del 06.08.2020 - ore 9.25 (apertura buste tecniche per verifica presenza documentazione), del 06.08.2020 - ore 10.40 (1^ seduta valutazione offerte tecniche), del 11.08.2020 (2^ seduta valutazione offerte tecniche), si procede in seduta riservata alla valutazione delle successive offerte tecniche. -----

Il Presidente ricorda che, come stabilito nella seduta del 06.08.2020, le valutazioni dei singoli concorrenti verranno registrate per ciascun lotto su un unico prospetto riepilogativo che verrà allegato all'ultimo verbale relativo all'ultima seduta riservata. In tale seduta si provvederà a riparametrare per tutti i lotti i coefficienti relativi a criteri discrezionali e all'assegnazione dei punteggi definitivi. -----

LOTTO 5 REP. OVEST

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente ICO DI OGLIALORO SRL .: -----

B1) Organizzazione della commessa - risorse messe a disposizione.

Criterio B.1.A: Metodo di lavoro - max punti 25:

Valutazione: Discreto. Analisi con discreto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. L'offerta presenta una discreta organizzazione e un discreto metodo di lavoro per l'espletamento del servizio. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40/1 -----

Criterio B.1.B: Struttura operativa - max 10 punti

Valutazione: quasi eccellente. analisi completa ed esaustiva, con quasi eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con quasi eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone. L'offerta presenta un'ottima organizzazione aziendale relativamente alle esigenze dell'appalto anche in riferimento alla reportistica e comunicazione con la DL nonché ottima esperienza di lavoro analoghi e buona dotazione di mezzi. -----

Si assegnano punti: 0,93/1 -----

B2) Proposte tecniche migliorative - max 55 punti.

Valutazione: Discreto. Analisi con discreto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. Si ritiene discreta la metodologia e l'attrezzatura per l'espletamento del servizio.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40 / 1 -----

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente GIAVAZZI SRL:

B1) Organizzazione della commessa - risorse messe a disposizione.

Criterio B.1.A: Metodo di lavoro - max punti 25:

Valutazione: Buono - offerta con buon grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. La proposta prevede una frequenza maggiore rispetto al previsto relativamente alla

colmatura di buche su sterrati e aree di sosta, interventi su caditoie, pozzi, chiusini e inghiaature superiori al richiesto mentre risulta meno soddisfacente la frequenza prevista per le uscite per chiusura delle buche. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60/1 -----

Criterio B.1.B: Struttura operativa - max 10 punti

Valutazione: quasi eccellente. analisi completa ed esaustiva, con quasi eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con quasi eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone. L'offerta presenta un'ottima organizzazione aziendale relativamente alle esigenze dell'appalto anche in riferimento alla reportistica e comunicazione con la DL nonché ottima esperienza di lavoro analoghi e buona dotazione di mezzi. -----

Si assegnano punti: 0,93/1 -----

B2) Proposte tecniche migliorative - max 55 punti.

Valutazione: Buono - offerta con buon grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. La proposta prevede frequenti controlli e interventi su pozzetti e pozzi perdenti. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60 /1 -----

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente SINOPOLI SRL:

B1) Organizzazione della commessa - risorse messe a disposizione.

Criterio B.1.A: Metodo di lavoro - max punti 25:

Valutazione: Eccellente - analisi completa ed esaustiva, con eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone.

La proposta prevede interventi di monitoraggio e inghiaature più frequenti del richiesto e tempestivo intervento sulle buche. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 1,00/1

Criterio B.1.B: Struttura operativa - max 10 punti

Valutazione: quasi eccellente. analisi completa ed esaustiva, con quasi eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con quasi eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone. L'offerta presenta un'ottima organizzazione aziendale relativamente alle esigenze dell'appalto anche in riferimento alla reportistica e comunicazione con la DL nonché ottima esperienza di lavoro in ambito servizio sgombero neve e buona esperienza in ambito manutenzione stradale nonché ottima dotazione di mezzi.

Si assegnano punti: 0,93/1

B2) Proposte tecniche migliorative - max 55 punti.

Valutazione: Ottimo - analisi con alto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, con minore chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto. La proposta prevede frequenti controlli e interventi per la messa a disposizione di materiale per aree sterrate oltre a un'offerta su due salature preliminari e abbondanti scorte di sale.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI SRL:

B1) Organizzazione della commessa - risorse messe a disposizione.

Criterio B.1.A: Metodo di lavoro - max punti 25:

Valutazione: Ottimo - analisi con alto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, con minore chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto. La proposta prevede interventi su caditoie, pozzi, chiusini e inghiaiate superiori al richiesto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1

Criterio B.1.B: Struttura operativa - max 10 punti

Valutazione: Più che ottimo - analisi con alto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con più che ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, con minore chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto. La proposta prevede un'ottima organizzazione aziendale relativamente alle esigenze dell'appalto anche in riferimento alla reportistica e comunicazione con la DL e ottima dotazione di mezzi.

Si assegnano punti: 0,87/1

B2) Proposte tecniche migliorative - max 55 punti.

Valutazione: quasi ottimo - analisi con alto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con quasi ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, con minore chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto. La proposta prevede l'applicazione di criteri ambientali per un maggiore riciclaggio di materiale, buona scorta di sale e potenziamento squadra tipo per servizio neve.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,73/1

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente ORIZZONTE VERDE SRL:

B1) Organizzazione della commessa - risorse messe a disposizione.

Criterio B.1.A: Metodo di lavoro - max punti 25:

Valutazione: più che buono - offerta con buon grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. La proposta prevede maggior personale nella squadra tipo e interventi più frequenti per controllo nonché interventi su pozzetti e pozzi.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,67/1

Criterio B.1.B: Struttura operativa - max 10 punti

Valutazione: quasi eccellente. analisi completa ed esaustiva, con quasi eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con quasi eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone. L'offerta presenta un'ottima organizzazione aziendale relativamente alle esigenze dell'appalto anche in riferimento alla reportistica e comunicazione con la DL nonché ottima esperienza di lavoro analogo e buona dotazione di mezzi. -----

Si assegnano punti: 0,93/1 -----

B2) Proposte tecniche migliorative - max 55 punti.

Valutazione: quasi eccellente. analisi completa ed esaustiva, con quasi eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con quasi eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone. La proposta presenta l'applicazione di criteri ambientali per un maggiore riciclaggio materiale, buona scorta di sale e potenziamento squadra tipo per servizio neve. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,93/1 -----

Terminato l'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede a sommare i punteggi dei singoli subcriteri e ad assegnare il punteggio conclusivo a ciascuna offerta tecnica prima di procedere a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni criterio e subcriterio con valutazione discrezionale in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie: -----

LOTTO 1 - NORD:

IMPRESA:		PUNTEGGIO
		non riparametrato:
1.	ICO DI OGLIALORO SRL	41,30
2.	GIAVAZZI SRL	57,30
3.	SINOPOLI SRL	78,30
4.	TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	68,85

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate e successivamente a calcolare i punteggi definitivi per singoli criteri e subcriteri. -----

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto: -----

IMPRESA:		PUNTEGGIO
		riparametrato:
1.	ICO DI OGLIALORO SRL	47,50
2.	GIAVAZZI SRL	66,25
3.	SINOPOLI SRL	90,00
4.	TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	79,45

LOTTO 2 - EST:

IMPRESA:		PUNTEGGIO
		non riparametrato:
1.	ICO DI OGLIALORO SRL	41,30
2.	SINOPOLI SRL	78,30
3.	TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	68,85

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate e successivamente a calcolare i punteggi definitivi per singoli criteri e subcriteri. -----

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto: -----

IMPRESA:		PUNTEGGIO
		riparametrato:
1.	ICO DI OGLIALORO SRL	47,50
2.	GIAVAZZI SRL	90,00
3.	SINOPOLI SRL	79,45

LOTTO 3 - CENTRO:

IMPRESA:	PUNTEGGIO
	non riparametrato:
1. ICO DI OGLIALORO SRL	41,30
2. SINOPOLI SRL	78,30
3. TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	68,85

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate e successivamente a calcolare i punteggi definitivi per singoli criteri e subcriteri. -----

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto: -----

IMPRESA:	PUNTEGGIO
	riparametrato:
1. ICO DI OGLIALORO SRL	47,50
2. SINOPOLI SRL	90,00
3. TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	79,45

LOTTO 4 - SUD:

IMPRESA:	PUNTEGGIO
	non riparametrato:
1. ICO DI OGLIALORO SRL	41,30
2. GIAVAZZI SRL	57,30
3. SINOPOLI SRL	78,30
4. TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	68,85

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate e successivamente a calcolare i punteggi definitivi per singoli criteri e subcriteri.

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto:

IMPRESA:		PUNTEGGIO
		riparametrato:
1.	ICO DI OGLIALORO SRL	47,50
2.	GIAVAZZI SRL	66,25
3.	SINOPOLI SRL	90,00
4.	TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	79,45

.....

LOTTO 5 - OVEST:

IMPRESA:		PUNTEGGIO
		non riparametrato:
1.	ICO DI OGLIALORO SRL	41,30
2.	GIAVAZZI SRL	57,30
3.	SINOPOLI SRL	78,30
4.	TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	68,85
5.	ORIZZONTE VERDE SRL	77,20

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate e successivamente a calcolare i punteggi definitivi per singoli criteri e subcriteri.

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto:

IMPRESA:

PUNTEGGIO

riparametrato:

1.	ICO DI OGLIALORO SRL	43,65
2.	GIAVAZZI SRL	60,75
3.	SINOPOLI SRL	82,30
4.	TORO COSTRUZIONI SRL in avvalimento con MA.MI. SRL	72,30
5.	ORIZZONTE VERDE SRL	81,75

Alle ore 11.00, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori. -----

----- * * * * *

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- Prospetto riepilogativo punteggi (All. A); -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- IL PRESIDENTE IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA -----

 Arch. Davide Chiodaroli

GLI ESPERTI -----

-  Arch. Andrea Furrer

-  Geom. Vittorio Raimondi